

Sygn.akt II Kr 183)86

W Y R O K

W IMIENIU POLSKIEJ RZECZYPOSPOLITEJ LUDOWEJ

Dnia 11 kwietnia 1986 r.

Sąd Wojewódzki w Siedlcach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSW J. Mateusiak

Sędziowie SW K. Święcicka

deleg. SSR B. Dauter (spr.)

Protokółant J. Cejmer

przy udziale Prokuratora A. Zwierza

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 1986 r.

sprawy Leszka Andrzejewskiego

oskarżonego z art. 282a par. 1 i 2 kk w zw. z art. 10 par. 2 kk

z powodu rewizji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego i prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 12 grudnia 1985 r. sygn. II K 450)85

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z podstawy prawnej skazania

eliminuje przepis art. 282a par. 2 kk w zw. z art. 10 par. 2 kk oraz

uchyła orzeczenie oparte o przepis art. 75 par. 2 pkt. 9 kk;

w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; koszty postę-

powania rewizyjnego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem świadczą

Sekretarz

*E. Proksey*  
*Z. Zwierz*  
*M. Dauter*  
*J. Cejmer*

Uzasadnienie

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 12 grudnia 1985 r. Leszek Andrzejewski uznany został za winnego tego, że w dniu 30 czerwca 1985 r. w Sokołowie Podlaskim woj. siedleckiego działając w celu wywołania niepokoju publicznego lub rozruchów, rozpowszechniał ulotki zatytułowane "Będzie strajk", które w swej treści nawoływały do organizowania akcji protestacyjnej wbrew przepisom prawa tj. w czynie z art. 282 a par. 1 i 2 kk w zw. z art. 10 par. 2 kk skazany został na podstawie art. 282a par. 1 kk w zw. z art. 10 par. 3 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 73, 74 par. 1 kk wykonanie orzeczonej kary Sąd warunkowo zawiesił tytułem próby na okres lat 3. Na podstawie art. 75 par. 2 pkt. 5 i 9 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do podjęcia stałej pracy zarobkowej i powstrzymywania się od kontaktów z osobami ustosunkowanymi do współczesnej rzeczywistości. Na podstawie art. 48 par. 2 kk Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci 72 ulotek.

Rewizję od wyroku złożyli obrońca oskarżonego oraz prokurator.

Rewizja obrońcy oskarżonego zarzuciła wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia a wyrażający się w zakwalifikowaniu czynu oskarżonego jako akcji protestacyjnej przeprowadzonej wbrew przepisom prawa.

W konkluzji rewidujący wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku przez umorzenie postępowania na zasadzie art. 26 kk.

Rewizja prokuratora zarzucała wyrokowi rażącą niewspółmierność kary wymierzonej Leszkowi Andrzejewskiemu w stosunku do stopnia społecznego niebezpieczeństwa zarzucanego mu czynu wyrażającą się w niewymierzeniu mu obok kary 6 miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu na trzy lata, stosownej kary grzywny i kary dodatkowej podania wyroku do publicznej wiadomości.

W konkluzji rewidujący wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie Leszkowi Andrzejewskiemu obok kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem, kary 60 000 zł grzywny i podanie wyroku do publicznej wiadomości w "Tygodniku Siedleckim".

Na rozprawie rewizyjnej prokurator zmodyfikował wnioski końcowe rewizji pisemnej w ten sposób, że cofnął żądanie orzeczenia kary dodatkowej podania wyroku do publicznej wiadomości.

Sąd Wojewódzki zważył co następuje:

Odnośnie rewizji obrońcy oskarżonego jako dalej idącej. Jest ona częściowo zasadna, jeżeli kwestionuje przyjęcie kwalifikacji z art. 282a par. 2 k.k. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w żaden sposób nie pozwala na przyjęcie, iż działanie oskarżonego było organizowaniem lub kierowaniem akcją protestacyjną przeprowadzoną wbrew przepisom prawa.

Nie można natomiast się zgodzić z poglądem rewidującego, że stopień społecznego niebezpieczeństwa czynu zarzuconego oskarżonemu jest znikomy. Skomplikowana sytuacja społeczno-gospodarcza kraju wymaga spokoju i wyteźnej pracy wszystkich obywateli. Tymczasem Leszek Andrzejewski rozpowszechniał ulotki nawołujące do strajku, którego ujemne konsekwencje są powszechnie znane. Już chociażby to przemawia przeciwko stosowaniu art. 26kk.

Rewizja prokuratora na uwzględnienie zasługiwać nie może. Podnoszone w uzasadnieniu rewizji jako okoliczności obciążające fakt nie przyznania się oskarżonego do winy jest sprzeczna z zasadami kodeksu postępowania karnego i żadnych ujemnych następstw dla oskarżonego rodzić nie może. Również pozostałe argumenty rewizji nie uzasadniają zmiany wyroku przez orzeczenie fakultatywnej grzywny, zważywszy iż Sąd I instancji prawidłowo uwzględnił wszystkie okoliczności mające wpływ na wymiar kary.

Zdaniem Sądu Wojewódzkiego nie mogło się ostać orzeczenie oparte o przepis art. 75 par. 2 pkt. 9 kk zobowiązujące oskarżonego do powstrzymania się od kontaktów z osobami wrogo ustosunkowanymi do współczesnej rzeczywistości. Użyte w tym obowiązku sformułowania nie pozwalają na jednoznaczne ich wyegzekwowanie szczególnie w kontekście treści wywiadu środowiskowego (k. 38).

mając powyższe na uwadze i w oparciu o przepis art. 386 par. 1 i 405 kpk Sąd Wojewódzki orzekł jak w wyroku.